



Biroul permanent al Senatului
Bp 169 13.05.2006

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea și
funcționarea Academiei de Științe din România**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.169 din 06.04.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare organizarea și funcționarea Academiei de Științe din România, for național de consacrare științifică, instituție de interes public cu personalitate juridică, autonomă, apolitică, neguvernamentală, nonprofit și de utilitate publică, care reunește în cadrul ei personalități reprezentative ale științei, prin reorganizarea Academiei Oamenilor de Știință din România.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că fondurile necesare funcționării ASR se asigură parțial de la bugetul de stat, devin incidente dispozițiile art.111 alin.(1), teza a doua din Constituția României, republicată, precum și ale art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

3. Semnalăm că, în prezent, Asociația Oamenilor de Știință din România, devenită Academia Oamenilor de Știință din România prin hotărârea judecătorească din 3 octombrie 1996, prin obiectul și scopul său are statut de **asociație**, cu toate caracteristicile specifice acestei forme de organizare a unei persoane juridice, calitate dobândită prin înscrierea la judecătorie, în temeiul dispozițiilor referitoare la organizarea și funcționarea persoanelor juridice, în vigoare la data constituirii.

Față de această situație, considerăm că era recomandabil ca toate modificările avute în vedere să fie realizate printr-o intervenție **asupra actului constitutiv** al acestei persoane juridice, cu înregistrarea la judecătoria, conform prevederilor legale care guvernează activitatea asociațiilor și fundațiilor, urmând ca recunoașterea ca fiind de utilitate publică să se realizeze prin hotărâre a Guvernului, dacă sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art.38 din Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005.

Prin organizarea acesteia ca **instituție de interes public**, autonomă și funcționarea ei ca for național de consacrare științifică, având ca principală atribuție conceperea, promovarea, dezvoltarea, sprijinirea și protejarea științei, a creației intelectuale sub toate formele, se creează un paralelism cu Academia Română, care este tot instituție de interes național de cercetare, autonomă, care reunește personalități din țară și străinătate cu realizări deosebite în științe, litere, arte și în alte domenii ale spiritului.

În plus, mai semnalăm că prezenta propunere legislativă este concepută în aceeași structură ca și Legea nr.752/2001 privind organizarea și funcționarea Academiei Române, utilizând aceleași criterii de alegere a membrilor Academiei de Științe din România, categoriile de membri, respectiv membrii de onoare și membrii titulari, asigurarea conducerii, organizarea pe secții științifice de specialitate și filiale teritoriale ș.a.

Dealtfel, nici din Expunerea de motive nu rezultă care ar fi rațiunile pentru care s-ar impune reorganizarea Academiei Oamenilor de Știință din România în Academia de Științe din România și promovarea unui act normativ la nivel de lege și nu prin modificarea actului constitutiv a acestei persoane juridice.

În acest context, considerăm că **reorganizarea** Academiei Oamenilor de Știință din România, care are **statut de asociație**, ar trebui să aibă acceptul Adunării generale a acesteia.

4. Sub rezerva celor prezentate anterior, sub aspectul redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă relevăm următoarele:

a) Antetul trebuie redat în forma consacrată:

„PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR SENATUL”

b) Deoarece Academia de Științe din România se constituie prin reorganizarea Academiei Oamenilor de Știință din România, acest

aspect trebuie să rezulte chiar din **titlu**, care ar urma să fie reformulat, astfel:

„Lege privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe din România prin reorganizarea Academiei Oamenilor de Știință din România”.

c) Pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(4) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, capitolele trebuie marcate cu cifre romane, după următorul exemplu:

„CAPITOLUL I
Dispoziții generale”

d) **La art.1**, întrucât statutul autonom al Academiei este prevăzut la alin.(2), pentru evitarea exprimării pleonastice, mențiunea „independentă”, din cuprinsul alin.(1), trebuie eliminată.

Totodată, prin conținutul și substanța lor, precizările de la alin.(3) referitoare la succesiunile funcționării și organizării asociației, precum și cele referitoare la înregistrarea acesteia la judecătorie trebuie redactate în instrumentul de prezentare și motivare a propunerii legislative, nefiind recomandabilă existența acestora în cuprinsul art.1 întrucât nu sunt redactate în forma specifică normei juridice.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea art.1 astfel:

„Art.1.- (1) Academia de Științe din România este for național, de consacrare științifică, apolitică, neguvernamentală, nonprofit și de utilitate publică, care reunește personalități reprezentative ale științei.

(2) Academia de Științe din România, denumită în continuare ASR, este instituție de interes public, cu personalitate juridică de drept public, care se constituie prin reorganizarea Academiei Oamenilor de Știință din România .

(3) ASR se organizează și funcționează potrivit prevederilor prezentei legi și a statutului propriu, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

e) **La art.2**, având în vedere că articolul este alcătuit dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie numerotat cu „(1)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **art.3, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 19, 20 și 22**.

Tot referitor la art.2, pentru corectitudinea redactării, expresia „este în București” trebuie înlocuită cu expresia „este în **municipiul București**”.

f) **La art.3**, având în vedere dispozițiile art.3 din Hotărârea Guvernului nr.656/1997, cu modificările ulterioare, care instituie obligația tuturor persoanelor juridice indiferent de forma de organizare de a codifica obiectul de activitate conform codului CAEN, pentru evitarea incidenței acestor prevederi, este necesară înlocuirea expresiei „ASR are ca obiect de activitate”, din enunțul incipient, cu expresia „Principalele atribuții ale ASR sunt:”.

Pentru corelare cu această propunere, este necesară înlocuirea expresiei „realizarea obiectivelor sale”, din cuprinsul **art.4**, prin expresia „realizarea atribuțiilor sale”, a expresiei „dezvoltarea obiectului de activitate”, din cuprinsul **art.6 alin.(3) și (5)**, cu expresia „dezvoltarea activității” și a expresiei „care susțin obiectul de activitate ASR”, din cuprinsul **art.11 alin.(3)**, prin expresia „care sprijină ASR”.

g) **La art.5**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „prin Hotărârea Guvernului” trebuie redată astfel: ”prin hotărâre a Guvernului”.

Observația este valabilă și pentru **art.13 alin.(2) lit.a)**.

h) **La art.6 alin.(6)**, dispoziția referitoare la folosirea titlului de „academician” urmează să fie eliminată, întrucât aceasta există deja la art.6 alin.(5) din Legea nr.752/2001, într-o formulare identică.

i) **La art.9 alin.(1)**, întrucât începând cu anul 2006 se aplică leul nou, potrivit prevederilor Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, mențiunea „(RON)” trebuie eliminată.

În același context, pentru un plus de rigoare în redactare, expresia „în situația în care nu sunt titulari” trebuie înlocuită cu expresia „dacă aceștia nu sunt titulari” și expresia „Numărul membrilor”, înlocuită cu expresia „Numărul **maxim al** membrilor”.

La **alin.(3)**, pentru corelare cu norma de la alin.(2), de unde rezultă că membrii prezidiului ASR primesc o indemnizație lunară, termenul „Indemnizațiile”, din enunțul incipient, trebuie înlocuit prin „Indemnizațiile **lunare**”.

Totodată, sintagma „Comisia Națională de Statistică” trebuie înlocuită prin sintagma „Institutul Național de Statistică”.

La **alin.(5)**, pentru corectitudinea redactării și a informației, sintagma „legii nr.86/1998” trebuie redată sub forma „Legii nr.86/1998 privind acordarea unui sprijin material pentru soțul supraviețuitor și pentru urmașii membrilor Academiei Române”.

j) La art.12, pentru estetica redactării, propunem reamenajarea textului astfel:

„Art.12. - Conducerea activității ASR se asigură de adunarea generală, consiliul științific și președinte.”

k) La art.13 alin.(1), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „conform unei norme” trebuie înlocuită cu sintagma „conform normei” și sintagma „Adunarea Generală” redactat cu literă mică, observație valabilă pentru întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul .

Din considerente de tehnică legislativă, enumerările din cuprinsul alin.(2) trebuie marcate după următorul exemplu: a), b), c)...

La **lit.d)**, modalitatea de marcarea a textelor sub forma (d1) și (d2), nu este acceptată de normele de tehnică legislativă, contravenind prevederilor art.47 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. De aceea, este necesară reamenajarea textelor și cuprinderea acestora într-o singură literă.

La **alin.(3)**, pentru estetica și eleganța exprimării, expresia „este nevoie” trebuie înlocuită cu sintagma „este necesar”.

Reiterăm observația și pentru **art.14 alin.(3)**.

La **alin.(4)**, propunem eliminarea parantezei, respectiv a mențiunii „(treizeci)” și înlocuirea sintagmei „numărul de membri prezenți”, prin sintagma „numărul membrilor prezenți”.

La **alin.(5)**, norma referitoare la alegerea persoanelor de către adunarea generală trebuie dezvoltată, întrucât nu se înțelege dacă se referă la membri ASR sau la persoanele prevăzute la lit.d) și e) ale alin.(2) .

l) La art.16 alin.(1), pentru o formulare consacrată în actele normative, expresia „în relațiile cu terți” propunem să fie înlocuită cu expresia „în relațiile cu terțe persoane fizice și persoane juridice”.

m) La art.17 alin.(1), propunem înlocuirea cuvântului „perpetuarea” prin cuvântul „continuitatea”, mai potrivit în context, iar la **alin.(2)**, sugerăm înlocuirea sintagmei „cu un mandat nelimitat”, cu sintagma „cu mandat nelimitat”.

n) La art.19, pentru corectitudinea redactării, termenii „Vicepreședinților” și „Secretarului” trebuie redactați cu literă mică, observația fiind valabilă și pentru substantivul „Secretarului” din cuprinsul **art.21 alin.(3)**.

o) La art.22, precizăm că denumirea corectă, este Ministerul **Finanțelor Publice**.


p) La art.23 alin.(2), având în vedere că Legea nr.247/2002 are ca obiect aprobarea Ordonanței Guvernului nr.80/2001, pentru respectarea prevederilor art. 60 din Legea nr.24/2000, republicată, sintagma „potrivit legii 247/2002, cu completările și modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr.247/2002, cu modificările și completările ulterioare”

r) La art.25, întrucât dispoziția referitoare la intrarea în vigoare este contrară art. 78 din Constituție, este necesară eliminarea alin.(1).

La **alin.(2)**, precizăm că înființarea Asociației oamenilor de știință din România s-a realizat prin HCM nr.1012/1956, **abrogată** prin Hotărârea Guvernului nr.233/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.191 din 4 martie 2004. În această situație, nu se mai poate dispune o nouă abrogare, fiind necesară eliminarea alin.(2), ca lipsit de obiect.

Corespunzător acestei observații, **art.25** va avea un singur alineat, al cărui conținut îl constituie norma de la actualul **alin.(3)**.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 629/02.05.2006